

ปัญหาการแต่งตั้งกรรมการ

สำหรับปัญหาการแต่งตั้งคณะกรรมการที่ผ่านมาปรากฏว่า ได้มีหน่วยงานราชการที่พบปัญหาในทางปฏิบัติได้หารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการซึ่งมีการระบุในคำสั่ง หรือตามที่กำหนดในกฎหมายแบบต่าง ๆ ว่าแต่ละแบบของคำสั่งมีผลในทางกฎหมายเหมือนหรือแตกต่างกันหรือไม่ อย่างไร โดยเฉพาะการแต่งตั้งผู้เข้าประชุมแทน วันนี้จะขอให้ความเห็นเรื่องเสรีจที่ 367/2522 มาสรุปเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ดังนี้

✚ **แบบที่ 1 แต่งตั้งระบุชื่อของบุคคลเพียงอย่างเดียว** เป็นการแต่งตั้งเจาะจงตัวบุคคล เป็นการเฉพาะตัว ไม่ว่าบุคคลนั้นจะมีตำแหน่งหน้าที่ราชการอย่างไร ในขณะที่แต่งตั้ง มีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งไปในภายหลังก็ไม่มีผลเปลี่ยนแปลงฐานะการเป็นกรรมการ ไม่อาจมอบหมายให้ผู้อื่นเข้าประชุมแทนได้

✚ **แบบที่ 2 แต่งตั้งระบุตำแหน่งของบุคคลซึ่งได้รับแต่งตั้งเพียงอย่างเดียว** คำนี้ถึงตำแหน่งของบุคคลซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นสำคัญ ใครมาดำรงตำแหน่งย่อมมีฐานะเป็นกรรมการตามกฎหมายหรือตามคำสั่ง กรณีนี้การที่ผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวจะมอบหมายให้บุคคลอื่นเข้าประชุมแทนในฐานะกรรมการแทนตนไม่อาจกระทำได้ เว้นเสียแต่ เป็นการมอบหมายตามบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดินในส่วนว่าด้วยการรักษาราชการแทนและปฏิบัติราชการแทน

✚ **แบบที่ 3 และ 4 แต่งตั้งระบุชื่อของบุคคลและตำแหน่งของผู้นั้น และการแต่งตั้งโดยระบุตำแหน่งและต่อท้ายด้วยชื่อ** เป็นการแต่งตั้งลักษณะเจาะจงตัวบุคคล เป็นการเฉพาะตัว เพราะกรรมการนั้นต้องเป็นผู้มีทั้งชื่อและตำแหน่งตามที่ระบุไว้ หากตำแหน่งเปลี่ยนแปลงไปย่อมมีผลทำให้บุคคลนั้นพ้นจากการเป็นกรรมการ จะให้บุคคลอื่นเข้าประชุมแทนตนไม่อาจกระทำได้

✚ **แบบที่ 5 และ 6 การแต่งตั้งระบุชื่อและวงเล็บตำแหน่งไว้ข้างท้าย และแต่งตั้งที่ระบุตำแหน่งและวงเล็บชื่อไว้ข้างท้าย** กรณีอาจเป็นปัญหาได้ว่าผู้แต่งตั้งมีเจตนาหรือมี

ความประสงค์อย่างใดแน่ กล่าวคือ กรณีระบุชื่อและวงเล็บตำแหน่งไว้ข้างท้ายอาจมีเจตนาที่จะแต่งตั้งตัวบุคคลเป็นสำคัญ แต่ได้วงเล็บตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในขณะนั้นให้ได้รับทราบโดยชัดเจนหรือในทางกลับกัน การระบุตำแหน่งและวงเล็บชื่อไว้ข้างท้าย ผู้แต่งตั้งอาจมีเจตนาแต่งตั้งโดยคำนึงถึงตำแหน่งเป็นสำคัญ แต่เพื่อมิให้ได้รับทราบโดยชัดเจนว่าผู้ดำรงตำแหน่งในขณะนั้นได้แก่ผู้ใด ทั้งสองแบบอาจเห็นได้ว่า ผู้แต่งตั้งเจตนาที่จะแต่งตั้งบุคคลโดยคำนึงถึงชื่อและตำแหน่งที่บุคคลนั้นดำรงอยู่ ดังนั้น การแต่งตั้งแบบที่ 5 และ 6 จึงเป็นลักษณะไม่เด็ดขาด สุดแล้วแต่เจตนาของผู้แต่งตั้ง แต่เพื่อมิให้เกิดปัญหาในการแต่งตั้งกรรมการจึงควรพิจารณากำหนดโดยอาศัยแบบหนึ่งแบบใดใน 4 แบบแรกจะเหมาะสมกว่า

เมื่อเราทราบแนวทางการแต่งตั้งกรรมการแบบต่าง ๆ รวมทั้งยังทราบถึงปัญหาของการแต่งตั้งแล้ว เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติและผู้มีอำนาจแต่งตั้งกรรมการก็ควรทำความเข้าใจและพิจารณาในเรื่องที่จะแต่งตั้งกรรมการว่า เจตนาหรือความประสงค์ของเรื่องนั้น ๆ ควรแต่งตั้งกรรมการแบบไหนให้เหมาะสมและไม่เกิดปัญหาในทางปฏิบัติ และไม่เป็นการขัดต่อเจตนาของการแต่งตั้งกรรมการในเรื่องที่ต้องมีทั้งอำนาจหน้าที่พิจารณาหรือดำเนินการของกรรมการชุดนั้นด้วย